IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**

(nr 21)

z dnia 21 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 21)

21 października 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 20 – Gospodarka:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 55 i 57;

3) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

4) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

5) planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
a) Polskiej Agencji Kosmicznej (z udziałem przedstawiciela Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży),
b) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

6) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;

7) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Urzędu Dozoru Technicznego,
b) Polskiego Centrum Akredytacji;

8) środków europejskich z zał. nr 4 i 15;

9) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

10) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 15;

11) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

12) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
– dochody z zał. nr 1,
b) 500 – Handel:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego oraz **Dominik Tarczyński** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam wszystkich państwa posłów. Witam także wszystkich gości łączących się zdalnie. Według zgłoszenia będę państwa zapraszał do zabrania głosu przy rozpatrywaniu poszczególnych punktów budżetu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mejlowy kgor@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Przypominam gościom, że aby zabrać głos, należy aktywować wcześniej mikrofon pastylką znajdującą się po lewej stronie mikrofonu.

Przystępujemy zatem do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

Przepraszam, jeszcze witam europosła, który bierze udział w naszym posiedzeniu. Witam bardzo serdecznie.

Nie przybywa nic? Dobrze, to kończymy głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Zgłosiło się 29 parlamentarzystów. Mamy w związku z tym kworum, więc możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie działania naszej Komisji. Pragnę przypomnieć, że każda ewentualna poprawka do projektu ustawy musi zawierać źródło finansowania, a więc wskazanie pozycji, z której należy przesunąć środki, oraz cel finansowania i uzasadnienie zmian.

Przystępujemy do realizacji części pierwszej porządku dziennego, a więc części 20 – Gospodarka, części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 55 i 57, oraz punktów 3–8 porządku dziennego. Ten porządek dzienny państwo mają przed sobą. Został on państwu posłom i gościom dostarczony.

O zreferowanie tych części budżetowych poproszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii pana Marka Niedużaka. Pan minister wraz ze współpracownikami łączy się zdalnie. Prosimy, panie ministrze. Nie słyszymy pana.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Czy teraz dobrze mnie słychać?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, słyszymy. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w takim razie przypomnę, że przypadła mi tutaj rola przedstawienia informacji dotyczących części budżetowej 20 – Gospodarka.

Zaplanowane dochody budżetowe przypadające na tę część wynoszą 277 744 tys. zł. Wynikają one zasadniczo z następujących tytułów. Po pierwsze, dochody uzyskane na podstawie przepisów ustawy o wsparciu rynku ubezpieczeń należności handlowych w związku z przeciwdziałaniem skutkom gospodarczym COVID-19. Są to dochody pochodzące z 60-procentowego udziału w składce należnej zakładowi ubezpieczeń z tytułu objęcia ochroną ubezpieczeniową należności handlowych oraz z tytułu postępowań regresowych. To jest kwota 210 000 tys. zł. Drugi tytuł to wpłata części zysków przez Urząd Dozoru Technicznego, którą przewidujemy w wysokości 23 784 tys. zł. Kolejny tytuł to rozliczenie środków, głównie dotacji, przekazywanych w latach ubiegłych wraz z odsetkami. Tutaj planujemy 23 634 tys. zł. Kolejnym tytułem są opłaty za wydanie zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi. Tu planujemy 20 000 tys. zł. Wpływy z najmu, dzierżawy i sprzedaży składników majątkowych planujemy na skromnym poziomie 326 tys. zł.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową w części 20, to wydatki zostały zaplanowane w wysokości 824 865 tys. zł. Teraz po kolei zasadnicze punkty po tej stronie wydatkowej przedstawiają się następująco.

Na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych przeznaczonych jest 88 936 tys. zł. Może tytułem przykładu, jakie projekty i programy będziemy realizować na przykład w ramach programów operacyjnych „Inteligentny rozwój", „Infrastruktura i środowisko" albo „Polska cyfrowa", mamy również zabezpieczone środki z programu operacyjnego „Pomoc techniczna" – zdecydowana większość tych środków będzie szła na różne projekty powiązane ze zwiększeniem innowacyjności gospodarki, na rozwój sektora nauki, współpracę między przedsiębiorcami i sektorem przedsiębiorstw a sektorem nauki, jak również na poprawianie otoczenia biznesowego w naszym kraju.

Z kolei jeśli chodzi o wydatki krajowe, to wyniosą one 735 929 tys. zł. Mamy tutaj następujące zadania w tej kategorii.

Programy wieloletnie. Wsparcie finansowe inwestycji wynikających z „Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2030" – są to dotacje celowe w wysokości 188 800 tys. zł. Dotacja celowa na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Udział Polski w programie na rzecz konkurencyjności przedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw", nazywanego często COSME – kwota 10 035 tys. zł. Udział Rzeczypospolitej Polskiej w światowej wystawie Expo w Dubaju – kwota 22 925 tys. zł. Realizacja „Programu oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009–2032" to kwota 2000 tys. zł.

Z kolei na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych ministerstwa oraz koszty obsługi merytorycznej ministra rozwoju, pracy i technologii zaplanowano wydatki w wysokości 116 240 tys. zł, z której to kwoty gros to oczywiście jest koszt wynagrodzeń dla pracowników ministerstwa oraz pochodnych. Ta kwota wynagrodzeń to 85 525 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki związane z przynależnością Polski do takich organizacji międzynarodowych jak na przykład Światowa Organizacja Handlu (WTO) czy Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD), mamy tutaj wydatki w wysokości 65 700 tys. zł.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne, które mają na celu tworzenie pozytywnego wizerunku polskiej gospodarki, rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, wspieranie i wzrost polskiego eksportu, promocję bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Polsce. Są to zadania realizowane we współpracy – powiedzmy – ministerstwa oraz Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu (PAIH). Na te działania mamy przeznaczoną kwotę w wysokości 80 000 tys. zł.

Z kolei dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) poza środkami z programów operacyjnych i programu wieloletniego mamy również w formie dotacji podmiotowej kwotę w wysokości 46 700 tys. zł, a w formie dotacji celowej – 5700 tys. zł. Dotacja celowa będzie przeznaczona na realizację działań w zakresie wspierania polskich przedsiębiorców, w szczególności start-upów oraz sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP).

Kolejnym podmiotem lub organem czy agencją jest Polska Agencja Kosmiczna (PAK). Tutaj w formie dotacji podmiotowej planujemy wydatki w wysokości 12 066 tys. zł, a w formie dotacji celowej – 500 tys. zł. Dotacja podmiotowa zostanie przeznaczona na finansowanie bieżącej działalności oraz na realizację zadań ustawowych. Z kolei dotacja celowa zostanie przeznaczona na zadania wynikające z „Polskiej strategii kosmicznej".

Jeśli chodzi o dotacje celowe dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, wydatki wyniosą 54 480 tys. zł.

Na pokrycie kosztów placówek zagranicznych podległych ministrowi rozwoju, pracy i technologii przeznaczona zostanie kwota 11 500 tys. zł.

Na pokrycie kosztów stworzenia nowych narzędzi wsparcia dla zachęcania firm do podejmowania działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej – 34 465 tys. zł. Na pokrycie kosztów finansowania działalności związanej z prowadzeniem Punktu Konsultacyjnego ds. REACH i CLP, utrzymanie i rozwój Platformy Elektronicznego Fakturowania, punktów informacji dla przedsiębiorców oraz polityki nowej szansy, realizację zadań wynikających z programu „Czyste powietrze" i z postanowień konwencji o zakazie broni chemicznej, działanie internetowej bazy o pojazdach oraz Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości 4.0 mamy wydatki na poziomie 35 237 tys. zł.

W części 20 mamy również wydatki związane z funkcjonowaniem i działalnością Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, które obsługuje i wspiera rzecznika. Te wydatki mamy oszacowane na wysokości 12 772 tys. zł.

Wydatki na pozostałe zadania, m.in. szkolenia obronne organizowane przez ministerstwo, wspieranie udziału organizacji przedsiębiorców w pracach międzynarodowych grup branżowych czy działania realizowane w ramach projektu GOSPOSTRATEG, szacujemy na kwotę 22 809 tys. zł.

Teraz jeśli chodzi o część 20 na rok 2021 w zakresie rezerw celowych, to tutaj pozwolę sobie zwrócić uwagę na poz. 57, czyli środki na uzupełnienie finansowania udziału Polski w konwencji o Europejskiej Agencji Kosmicznej (ESA) – tu mamy kwotę 40 000 tys. zł. To są środki, które pójdą na uzupełnienie składki członkowskiej, do której jesteśmy zobowiązani jako państwo, które jest członkiem ESA.

Z kolei chciałbym również zwrócić uwagę na poz. 55, czyli sfinansowanie zadań nałożonych ustawą o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców. Jest to kwota 120 000 tys. zł. To jest jedna z tych ustaw, które zostały uchwalone wiosną – tutaj to nawet latem, ale zaczęliśmy wiosną – na fali zmagania się z pierwszym etapem zachorowań na COVID. Są to działania, które mają pomóc firmom, którym grozi niewypłacalność, choć w rezultacie być może też i bankructwo. Chodzi o to, by im pomóc w procesie restrukturyzacji.

W części 20 – Gospodarka projekt ustawy budżetowej obejmuje także plany finansowe PARP, PAK, Urzędu Dozoru Technicznego (UDT), Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) i Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji. Jeśli chodzi o plan finansowy PARP jako agencji wykonawczej, mamy tutaj przychody i koszty na tym samym poziomie. Jest to poziom 268 354 tys. zł. Przychody PAK są na poziomie 27 501 tys. zł. Jeśli chodzi o UDT, to przychody mamy zaplanowane w wysokości 516 755 tys. zł, koszty działalności urzędu pokrywane są zaś z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 444 925 tys. zł, a wynik finansowy brutto urzędu wyniesie 71 830 tys. zł. Mamy też przychody PCA, które zostały zaplanowane na poziomie 24 200 tys. zł, koszty działalności centrum zaś, pokrywane z przychodów, zostały zaplanowane na poziomie 23 956 tys. zł. Ostatnią instytucją, którą chciałbym tutaj przytoczyć, jest Fundusz Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji. Przychody na rok

2021 zostały zaplanowane na poziomie 989 284 tys. zł, koszty zaś na poziomie 890 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję bardzo. Słychać mnie, panie przewodniczący? Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam o coś zapytać, bo nie wiem, czy źle usłyszałam, czy pan minister źle poinformował. W dziale 500, dotyczącym handlu, jest zapis mówiący o środkach budżetowych państwa przeznaczonych na misję gospodarczą Expo 2021 w Dubaju. Pan minister poinformował, że jest to kwota ponad 20 000 tys. zł. Proszę mi odpowiedzieć, czy to jest 20 000 tys. zł, czy – tak jak tu czytamy – 22 925 tys. zł. Jeśli to jest ponad 20 000 tys. zł, to chciałam zapytać, dlaczego tak dużo i dlaczego Dubaj. Jak najbardziej wspieram wszelkie misje gospodarcze, tylko zastanawia mnie, czy dobie kryzysu stać nas na tak drogą misję gospodarczą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu w części – Gospodarka zgłosił się jeszcze zdalnie pan poseł Wontor. Proszę bardzo. Jest jakiś problem z połączeniem. Panie ministrze, poproszę, bo coś pan zgłaszał.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Panie przewodniczący, mamy jakieś problemy techniczne. Nie słyszałem drugiego pytania w ogóle. Zawiesił mi się i dźwięk, i obraz.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie. Jeszcze nie było drugiego pytania, bo mamy kłopot z połączeniem się z panem posłem Wontorem. On zdalnie zada pytanie za chwilę. Można wykonać telefon do pana posła? Zanim się połączymy z panem posłem, to poproszę pana ministra o odpowiedź na pierwsze pytanie. Panie ministrze, słyszy mnie pan? W związku z tym, że czekamy na połączenie z panem posłem, prosimy o odpowiedź na pierwsze pytanie.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak. Chciałbym zacząć od tego, że mówimy tutaj nie o jakiejś misji, tylko o Expo – chyba najważniejszej, najbardziej prestiżowej imprezie tego typu na tej planecie, która raz na jakiś czas się odbywa. Wiem, że jakiś czas temu była w Astanie, bo też nad tym pracowaliśmy. Teraz jest w Dubaju. Wydaje mi się, że to jakby nie jest jakaś fanaberia, żeby Polska była tam obecna i miała na przykład godnie prezentujący się pawilon.

Potwierdzam, że koszty, które tutaj mamy, są na poziomie 22 925 tys. zł. Powiedziałbym, że to nie są koszty, które jakoś szokują, jak się porówna je z poprzednimi Expo. To są koszty, które właśnie przede wszystkim idą na przygotowanie pawilonu Polski, na dzień otwarcia, zapewnienie personelu obsługującego ten pawilon, przygotowanie wydarzeń towarzyszących udziałowi Polski w Expo. Jest to naprawdę wyjątkowa okazja do promocji polskiego kraju i polskiej gospodarki.

Jeszcze tylko dodam, bo ten wątek też tutaj padł – pani poseł, rzeczywiście jest też tak, że to Expo zostało odsunięte na jakiś czas. Nie zwalnia nas to z obowiązku, żeby się do niego dobrze przygotować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście już od szeregu lat – można powiedzieć, że od chyba więcej niż 15 lat – bez względu na to, kto w Polsce rządzi, w Expo uczestniczymy. Jest to świadectwo tego, że gospodarka danego państwa jest w takim stanie, żeby się przedstawić. To jest wystawa najwyższej rekomendacji, jeśli chodzi o wszystkie prezentacje państw. To nie są prezentacje przedsiębiorstw, tylko tak jakby prezentacje gospodarek państw. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Chciałabym być dobrze zrozumiana. Nie kwestionuję zasadności udziału Polski w Expo i w innych wystawach światowych promujących nasz kraj i naszych przedsiębiorców. Po prostu uważam, że Dubaj zawsze był, jest i będzie bardzo drogim krajem i jedną z najdroższych na świecie wystaw promujących dany kraj. Niemniej jednak zastanawia mnie, czy w dobie kłopotów finansowych budżetu przekraczającego 100 000 000 tys. zł taki wydatek zapisany na 2021 r. jest wydatkiem zasadnym. Powtarzam, że jak najbardziej jestem za promowaniem naszego kraju i przedsiębiorczości, ale nie na tym poziomie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Panie przewodniczący, nie mam dużo więcej do dodania. Wydaje mi się, że ta kwota, biorąc pod uwagę właśnie konieczność wystawienia pawilonu i tego, że… Proszę pamiętać, że za każdym razem, kiedy Expo się odbywa, to jednak mamy tam obecnych 180 krajów. Inne kraje się interesują nawzajem tym, jak poszczególne państwa się tam prezentują. Szczerze mówiąc, zawsze media jakoś kraj oceniają, czy w tym roku nasz pawilon jest bardziej popularny lub mniej popularny, wygląda lepiej lub gorzej, godnie nas reprezentuje albo wpisuje się też jakoś w pozytywny wizerunek Polski, prawda? Z tego, co wiem, to mamy tam bardzo dobrych projektantów polskich, którzy pracowali nad przygotowaniem projektu tego pawilonu. Po prostu wydaje mi się, że te wydatki, biorąc pod uwagę tak ważny cel, nie są nadmiernie wygórowane.

Natomiast wydaje mi się, słuchając wypowiedzi pani poseł, że też widzę, że tutaj… Pani poseł też sama powiedziała, że akceptuje obecność Polski na Expo. To jest pytanie, czy ten pawilon można wystawić trochę taniej, czy trochę drożej. Wydaje mi się, że jest to troszeczkę dyskusja może niekoniecznie na teraz, na tę chwilę. Wydaje mi się, że koszty są racjonalne i uzasadnione.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rzeczywiście wystawy i prezentacje, bo za takie można uznać Expo, są pewną reprezentacyjną formułą dosyć szerokiego pokazania się poszczególnych państw i ich możliwości. Czynnie uczestniczyłem w przygotowywaniu wystawy w Hanowerze, o ile sobie przypominam, w 1999 r. Byłem w grupie reprezentacji Polski, która przygotowywała wystawę. Już wtedy ambicjonalnie państwa podchodziły właśnie do wystaw Expo. To, jak się zaprezentowało które państwo, szło jakby w takim kierunku, jaki jest poziom jego gospodarki. W pewnym sensie sama tradycja, która jest związana z Expo, wymusza konieczność wydania znaczących pieniędzy, żeby się państwa zaprezentowały. Myślę, że tutaj się więcej… Rzeczywiście można się z tego wycofać i w wielu sprawach można nie uczestniczyć, ale w ramach gospodarki my także uczestniczymy w rywalizacji międzynarodowej i tutaj nie da się tego uniknąć.

Więcej osób nie zgłosiło się do dyskusji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w części 20 – Gospodarka i w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 55 i 57 oraz w pozycjach objętych pkt 3–8 porządku dziennego. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do pkt 9. To jest część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. O zreferowanie tej części budżetowej proszę pana prezesa Huberta Nowaka.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody w części 49, to na rok 2021 zaplanowane zostały dochody w łącznej kwocie 22 040 tys. zł, tj. 100,8% kwoty dochodów planowanych w ustawie budżetowej na rok 2020. Na kwotę tę składają się dochody z następujących tytułów. Po pierwsze, są to dochody z tytułu wpisów od postępowań odwoławczych, które są szacowane w wysokości 21 950 tys. zł. Kary pieniężne są szacowane na kwotę 90 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to planowane na 2021 r. wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich łącznie wynoszą 48 412 tys. zł. Limit ten stanowi 106,1% kwoty

wydatków ustalonych w ustawie budżetowej na 2020 r. Zwiększenie to wynika ze zwiększenia planowanych wydatków na realizację projektów z udziałem Unii Europejskiej, w szczególności dwóch projektów – „Profesjonalizacja kadry w zamówieniach publicznych” w ramach programu operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” (POWER) i projektu platformy „E-zamówienia – elektroniczne zamówienia publiczne” w programie operacyjnym „Polska cyfrowa” (POPC). Te dwa projekty wchodzą w swoją fazę realizacyjną. Są realizowane ich kamienie milowe i moduły. W związku z odbiorem tych etapów będą zwiększone wydatki.

Na planowaną kwotę wydatków składają się następujące wydatki. Po pierwsze, są to wydatki budżetu państwa w kwocie 37 620 tys. zł. Po drugie, wydatki budżetu środków europejskich będą w kwocie 10 792 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa w swojej strukturze przedstawiają się następująco. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to jest 14 tys. zł, wydatki bieżące – 30 544 tys. zł, wydatki majątkowe – 770 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – to jest 6280 tys. zł. Największy udział w wydatkach budżetu państwa w rozdziale 75001 mają wydatki na wynagrodzenia i pochodne, które wynoszą 25 300 tys. zł, tj. 67,4% wydatków budżetu państwa. Pozostałe większe wydatki to zakup materiałów i usług w kwocie 9300 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe – 220 tys. zł, wydatki majątkowe w kwocie 2132 tys. zł i szkolenie pracowników w kwocie 126 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia ogółem, to wydatki na wynagrodzenia z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich zaplanowane zostały w kwocie 23 058 tys. zł. Stanowią one 47,6% wydatków planowanych w rozdziale 75001. W stosunku do wymienionych wydatków w ustawie budżetowej wydatki na wynagrodzenia zostały zmniejszone o trzyprocentowy fundusz nagród i o środki potrzebne na zabezpieczenie wydatków na pracownicze plany kapitałowe (PPK) finansowane przez podmiot zatrudniający oraz zwiększone, na dodatkowe wynagrodzenie roczne naliczone zgodnie z ustawowo określonymi zasadami, o kwotę 82 tys. zł w ramach limitu wydatków. W ramach wydatków na wynagrodzenia będą finansowane następujące pozycje. Z § 401 są to wynagrodzenia osobowe pracowników w kwocie 8371 tys. zł i 71 etatów, z § 402 – wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej na kwotę 13 046 tys. zł, i tu jest 115 etatów, z § 404 są dodatkowe wynagrodzenia roczne w kwocie 1641 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kategorię środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych, to w wydatkach budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa na 2021 r. UZP dysponuje następującymi środkami. Po pierwsze, jest to 1165 tys. zł na realizację POWER, w tym 982 tys. zł w budżecie środków europejskich i 180 tys. zł w budżecie państwa. Po drugie, 11 591 tys. zł na realizację PO PC, w tym 9810 tys. zł w budżecie środków europejskich i 1781 tys. w budżecie państwa. Na realizację programu operacyjnego „Pomoc techniczna” przeznaczono 4165 tys. zł. Tutaj są środki w budżecie państwa. Na realizację programu „Wspólna polityka rolna” jest 158 tys. zł. Jeżeli chodzi o środki europejskie na finansowanie programów – to byłoby tyle.

Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia tej pozycji. Jeżeli są pytania, to bardzo chętnie odpowiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chociaż raz nie mam problemów z zabraniem głosu, bo nie ma wielu chętnych. Chciałabym zapytać, bo nie wiem, czy dobrze usłyszałam, że zakładają państwo wpływ z tytułu kar. Od kogo i z jakiego tytułu te kary? Na jaką kwotę zakładają państwo te kary?

Prezes UZP Hubert Nowak:

Kary zakładamy w kwocie 90 tys. zł. To są kary nakładane na zamawiających za rażące naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Chciałam zapytać, skąd założenie takiej kwoty, ponieważ trudno z góry wiedzieć, ile się nałoży kar na przedsiębiorców. Myślę, że to chodzi o karanie przedsiębiorców. Czy dobrze zrozumiałam, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Nie. Tu chodzi o kary nakładane na zamawiających. Jest to oczywiście szacunek oparty na prognozach z ostatnich lat. Przykładowo w roku 2019 wydaliśmy siedem decyzji o nałożeniu kary pieniężnej na łączną kwotę 75 tys. zł. W roku 2020 została wydana jedna decyzja o nałożeniu takiej kary pieniężnej na kwotę 30 tys. zł. Dodatkowo w roku 2020 są prowadzone dwie sprawy, gdzie prawdopodobnie też zostaną nałożone kary po 30 tys. zł dla każdej z tych spraw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

To jeszcze tylko dopytam, bo nie usłyszałam, na kogo są nakładane te kary.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Kary są nakładane na zamawiających, jeżeli oni w rażący sposób naruszą przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych. Takie sytuacje są jednostkowe. One są przewidziane w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Tak jak wspomniałem, prezes UZP korzysta z takiej sytuacji jednostkowo. W roku 2019 było siedem takich przypadków, w roku 2020 – już jeden i dwa są procedowane.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Czyli konkretnie na kogo, na jakie podmioty?

Prezes UZP Hubert Nowak:

Zamawiającym mogą być jednostki sektora finansów publicznych, podmioty prawa publicznego, samorządy, *statio fisci* Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w części 49 – UZP. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do pkt 10 naszego porządku obrad. Część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pan prezes zabiera głos zdalnie, tak? Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Projekt budżetu na 2021 r. w części 53 – UOKiK przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przekazanych materiałach. Dlatego chciałbym się skupić jedynie na najważniejszych zagadnieniach.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe w części 53 – UOKiK, zaplanowane one zostały w kwocie 25 651 tys. zł. Uzyskane zostaną przede wszystkim z wpływów z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze za łamanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Mówimy tutaj o wpływach w sytuacji, gdy decyzja w sądzie w toku odwołania zostanie już uprawomocniona. Mówimy również o tej części dochodów, które są przypisane właśnie do tej części i nie wpływają na Fundusz Edukacji Finansowej.

Wydatki budżetowe w części 53 zaplanowane zostały w kwocie 101 036 tys. zł. Ich realizacja planowana jest w ramach dwóch działów, czyli 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa. Uwzględniając fakt, że obecna sytuacja gospodarcza spowodowana stanem epidemii COVID-19 wymaga zwiększonej aktywności państwa w obszarze inwestycji, zwiększyliśmy wydatki majątkowe, a ograniczyliśmy wydatki budżetowe. To mimo realizacji nowych zadań, które zostały poczynione w obszarze… Te oszczędności są w obszarze wydatków bieżących.

W porównaniu do planowanych wydatków w stosunku do 2020 r. przedstawia się to następująco. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zaplanowano w kwocie 540 tys. zł. W stosunku do roku 2020 wzrosły one o 63 tys. zł w związku ze stanem epidemicznym. Pomimo realizacji nowych zadań oraz konieczności zaplanowania wpłat na pracownicze plany kapitałowe wydatki rzeczowe zaplanowano w wysokości 87 033 tys. zł. Zostały one zmniejszone w stosunku do roku 2020 o kwotę 2072 tys. zł. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 8217 tys. zł i są zwiększone o kwotę 2717 tys. zł w stosunku do roku 2020. Środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE zaplanowano w kwocie 3693 tys. zł, tj. w kwocie o 1061 tys. zł mniejszej niż w 2020 r. Kwota na realizację tych projektów wynika z zawartych umów.

W rozdziale 75095 – Pozostała działalność na 2021 r. zaplanowano wydatki w pierwszej grupie ekonomicznej – dotacje i subwencje. W 2021 r. wydatki na dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom oraz stowarzyszeniom zaplanowano w wysokości 1550 tys. zł. W stosunku do bieżącego roku zostały one zmniejszone o 1125 tys. zł.

W dziale 752 – Obrona narodowa w rozdziale 75212 – Pozostałe wydatki obronne na przyszły rok zaplanowano kwotę 3 tys. zł. Środki te przeznaczone są na sfinansowanie szkoleń w ramach „Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej”.

Wynagrodzenia ogółem – bez współfinansowanych ze środków UE – zaplanowano w wysokości 50 963 tys. zł. Obejmują one głównie wynagrodzenia osobowe w kwocie 46 991 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne w kwocie 3972 tys. zł. Zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia osobowe zaplanowane w 2021 r. w stosunku do funduszu płac ujętego w ustawie budżetowej na 2020 r. wynika z jednej strony z przeniesienia części zadań, które od 1 lipca realizuje Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Tutaj przenieśliśmy część pracowników i pięć laboratoriów kontrolno-analitycznych. To zmniejszenie wynika również z likwidacji trzyprocentowego funduszu nagród na przyszły rok. Zwiększenie wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne zaplanowane w przyszłorocznym budżecie w stosunku do obecnego funduszu płac wynika ze zwiększenia zatrudnienia w związku z wejściem w życie ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych oraz wzrostu wynagrodzeń pracowników służby cywilnej w 2020 r. Pochodne od wynagrodzeń zaplanowano w wysokości 9524 tys. zł. Stanowią one 10,9% wydatków bieżących.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, projekt planu wydatków na 2021 r. sporządzony został również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z tym projektem UOKiK realizuje działania w ramach funkcji 6 – Polityka gospodarcza kraju, co jest głównym naszym zadaniem, w ramach zadania 6.5 – Ochrona konkurencji i konsumentów oraz funkcji 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic. Celem pierwszego zadania jest podnoszenie dobrobytu konsumentów poprzez ochronę ich praw i tworzenie warunków dla funkcjonowania uczciwej konkurencji w polskiej gospodarce. Dzięki tym działaniom wzmocniona zostaje konkurencyjność polskich przedsiębiorstw działających na terytorium RP, co przyczynia się do rozwoju gospodarczego kraju. Celem drugiego jest utrzymanie zdolności do realizacji zadań obronnych przez organy administracji publicznej i przez przedsiębiorców.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze założenia projektu budżetu UOKiK na 2021 r., pragnę podkreślić, że został on zaplanowany w sposób celowy, oszczędny i z uwzględnieniem obecnej sytuacji, jak również z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację statutowych zadań urzędu. Dziękując za uwagę oraz umożliwienie mi zreferowania powyższych spraw, uprzejmie proszę o przyjęcie projektu budżetu w części 53 – UOKiK na 2021 r.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zadać pytanie, czy ktoś chciałby zabrać głos co do otrzymanych materiałów oraz wystąpienia pana prezesa. Pani poseł Wcisło dzisiaj jest królową tej sali. Proszę bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, w przedstawionym projekcie budżetu na 2021 r. poinformował pan, że zakładany jest wzrost wydatków majątkowych. Chciałabym zapytać, co składa na ten wzrost wydatków majątkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Jeśli chodzi o wzrost wydatków majątkowych, przede wszystkim mamy tu na myśli z jednej strony uszczelnienie konstrukcji dachu i poprawę izolacji po to, żeby zmniejszyć wydatki bieżące. Z drugiej zaś strony jednym z podstawowych elementów, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe i infrastrukturę fizyczną, jest uszczelnienie piwnic. Rzeczywiście też mamy pewne problemy w związku z tym, że budynek, który użytkujemy, a który jest majątkiem Skarbu Państwa w zarządzie UOKiK, jest już wiekowym budynkiem w ochronie konserwatorskiej, natomiast musimy zadbać o ciągłość jego funkcjonowania. Trzeci element, który jest niezwykle istotny, to jest przebudowa klatki schodowej, która również ze względu na to, że zmniejszymy liczbę wejść do budynku, pozwoli nam poprawić komunikację, usprawnić procesy nadzorcze i zmniejszyć wydatki bieżące, które ponosimy w związku z obsługą ochrony.

Naturalnie poza tymi naszymi wydatkami majątkowymi związanymi z infrastrukturą, w których tutaj widzimy zwiększenie, w wydatkach majątkowych są ujęte pozycje dotyczące poprawy infrastruktury teleinformatycznej i informatyzacji. Natomiast to zwiększenie w stosunku do tegorocznego budżetu wynika właśnie z tych prac niezbędnych do tego, żeby budynek, w którym jesteśmy, niezwykle pod tym względem funkcjonalny dla nas, mógł służyć jak najdłużej i żeby zapewnić jego trwałość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów nie słyszę.

Jeśli więc nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w części 53 – UOKiK. Sprzeciwu nie słyszę.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeśli chodzi o budżet przedstawiony przez pana, to ta propozycja została przed chwilą przyjęta przez Komisję.

Szanowni państwo, zgłosił się pan poseł Wontor, z tym że to by dotyczyło… Głos pana posła miał dotyczyć pkt 1–8, więc nie mamy już pana ministra rozwoju, pracy i technologii, ale jeżeli pan chciałby do protokołu zabrać głos, kiedy jest już połączenie, to proszę bardzo.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam nadzieję, że jestem słyszany.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak. Słyszymy.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Działalność finansową Polskiej Agencji Kosmicznej reguluje ustawa o PAK. Dotacja podmiotowa Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii dla PAK to co roku około 10 000 tys. zł. Jak słyszeliśmy, pan minister mówił, że w przyszłym roku będzie to ponad 12 000 tys. zł.

Pan minister mówił, że są to środki związane z funkcjonowaniem agencji, ale też jej działalnością. Tutaj osobiście mam wątpliwości, bo patrząc na wydatki agencji, widzę, że te środki nie są przeznaczane na aktywność kosmiczną w Polsce. Są to środki przeznaczane na utrzymanie administracyjno-biurowe PAK, czyli wynagrodzenia, wynajem pomieszczeń biurowych w trzech lokalach – w Gdańsku, Warszawie i Rzeszowie, działalność wspomagającą, podróże itd. Szkoda, że część tych środków nie jest przeznaczona

albo że nie jest zwiększony budżet po to, żeby faktycznie agencja – poza utrzymywaniem samej siebie – przeznaczała te środki jeszcze na aktywność w sferze kosmosu.

Agencja zatrudnia obecnie około 50 osób. Niestety nie udało się dotychczas zgromadzić w PAK grona ekspertów, którzy mogliby stanowić partnerski ośrodek dla Europejskiej Agencji Kosmicznej, czyli ESA, do której budżetu Polska wnosi corocznie składkę finansową w wysokości około 38 000 tys. euro – 24 000 tys. dokładnie to jest składka podstawowa, a 13 000 tys. zł teraz to są środki opcjonalne. O tym, że właśnie działalność merytoryczna – moim zdaniem – nie jest najlepsza, świadczy chociażby to, że ta proporcja jest odwrotna. Tylko opcjonalnie mamy 13 000 tys. na różnego rodzaju projekty, a na składkę zwykłą 24 000 tys. Zatrudniamy 50 osób, a bardzo dużo prac, gdyby spojrzeć w działalność PAK, jest zlecanych na zewnątrz.

W programach UE kontrakty zdobywają polskie przedsiębiorstwa i instytucje naukowe. Polską politykę kosmiczną w stosunku do ESA, instytucji europejskiej, kształtuje MRPiT. Niestety PAK nie udało się wbić na zwornik pomiędzy polskimi podmiotami a europejskimi programami kosmicznymi czy narodowymi innych krajów. Polityka kosmiczna, pewne działania i pozyskiwanie środków – to jest właśnie na szczeblu europejskim. Nasza agencja powinna je wspierać i być takim – można powiedzieć – pasem transmisyjnym. To do tej pory praktycznie nie jest robione. Te pieniądze, które wpłacamy, powinny wszystkie wracać do Polski, jeszcze z nadwyżką, a z tym bywa różnie, dlatego że ta nasza aktywność jest taka, jaka jest.

Niestety nie udało się też PAK zaistnieć w zakresie polskiej polityki obronnej. O tym nie będę już mówił, bo to dotyczy Ministerstwa Obrony Narodowej.

Dodam tutaj, że moje wystąpienie jest z ramienia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

W ramach Ministerstwa Rozwoju na początku 2017 r. powstała „Polska strategia kosmiczna". Strategia ta miała być implementowana w praktyce poprzez krajowy program kosmiczny, którego kształt miał opracować PAK. Niestety od kilku lat program ten nie powstaje. To miało być główne zadanie merytoryczne. Pan minister mówił, że przeznaczamy środki na działania merytoryczne, a programu jak nie było, tak nie ma. Swoje uwagi do tego planu ostatnio zgłosił wiceminister Krzysztof Mazur. On bardzo krytycznie odniósł się właśnie do tego, o czym więcej mówię. Czyni starania o pozyskiwanie różnych środków grantowych czy subwencji, ale przy braku kompetencji w zakresie kosmicznej polityki programowej nie jest w stanie być w tym efektywny.

Przygotowując się do dzisiejszego spotkania, zadałem też pytanie naukowcom, którzy zajmują się sprawami związanymi z kosmosem, czy to w Polskiej Akademii Nauk, czy w innych ośrodkach badawczych. Nikt mi nie potrafił podać jednego znanego fachowca, który pracowałby dziś w PAK, więc dla mnie to nie jest zdziwienie, że tam nie da się nic wypracować, bo po prostu tych ludzi nie ma. Dla wzmocnienia jakości i poziomu działań polskich instytucji badawczych, w tym polskiej nauki, w eksploracji kosmosu wysokość budżetu dotacji dla PAK nie ma żadnego praktycznego znaczenia.

Chcę więc tutaj powiedzieć, że z punktu widzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży nie ma znaczenia, czy ten budżet będzie na dziś wynosić 10 000 tys. zł, czy będzie to 15 000 tys. zł. Jeżeli PAK będzie funkcjonowała w taki sposób, jak funkcjonuje, to nie ma to najmniejszego znaczenia, bo te środki i tak nie będą jakby powiększały tych środków na polską naukę czy na kwestie związane z badaniami.

Tutaj mógłbym też zadać pytanie, tylko nie wiem właśnie, czy do MRNiT, o program ESA, w którym polscy inżynierowie i naukowcy budują unikatową aparaturę wynoszoną w przestrzeń kosmiczną w kierunku Słońca i Jowisza czy do obserwacji gwiazd. To w tym programie powstają innowacyjne rozwiązania technologiczne z zakresu sztucznej inteligencji i robotyki kosmicznej. To są te pieniądze, o których wspominałem wcześniej. Przypuszczam, że tutaj usłyszałbym odpowiedź, że to Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego powinno te środki przeznaczać na ten program. Mógłbym więc zadać pytanie o to, po co w takim razie jest PAK.

Jako jeden z twórców PAK i tej ustawy, która powstawała kilka lat temu w Sejmie, mogę z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że w tym kształcie, w jakim dzisiaj agencja funkcjonuje, jest ona całkowicie niepotrzebna. Kilkanaście milionów środków finanso-

wych jest po prostu zmarnowanych. Tutaj do pana przewodniczącego wnioskuję, że jak epidemia się skończy, to dobrze byłoby, żeby trzy komisje, czyli Komisja Obrony Narodowej, Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju, pochyliły się nad funkcjonowaniem PAK i zastanowiły się, czy jest sens dalszego utrzymywania tej agencji, tej instytucji w takim kształcie, w jakim jest. Po przeobrażeniach w ostatnich latach PAK po prostu straciła całkowicie na wartości i w żadnej mierze w układzie nauki, ale nie tylko nauki, nie wspiera polskiego kosmosu i nie pomaga w działalności, a środki są wydawane tylko na utrzymanie etatów i lokali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam taką propozycję, żeby w tej sprawie pan poseł sprecyzował zapytanie poselskie do pana ministra Niedużaka – do wiadomości Komisji, ponieważ już materiał wystąpienia będzie w protokole końcowym posiedzenia Komisji, natomiast dobrze byłoby, żeby jeszcze ta odpowiedź się znalazła. Prosiłbym więc o zadanie takiego pytania poselskiego.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze, panie przewodniczący. Tak zrobię. Przekażę to na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przechodzimy do pkt 11. Część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. O zreferowanie tej części budżetowej poproszę pana prezesa Tomasza Schweitzera.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę o przycisk. Jeszcze nie słyszymy.

Prezes PKN Tomasz Schweitzer:

Dziękuję i przepraszam jeszcze raz za kłopoty techniczne. Jeśli chodzi o budżet PKN na rok 2021, to jest on zbliżony do budżetu na rok 2020. W zasadzie wynosi, jeśli chodzi o wielkość, 97% tego, co było na rok 2020. Został wykonany oczywiście według limitów, które zostały wyznaczone przez Ministerstwo Finansów.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to szacujemy je na około 9300 tys. zł, z czego około 8500 tys. zł to będą dochody pochodzące ze sprzedaży polskich norm. To jest najwyższa pozycja w naszych dochodach. Być może te dochody będą większe, ponieważ planujemy w tej chwili dokonanie zmiany cennika polskich norm, który obowiązuje od roku 2014. Powinny być one dostosowane do stanu naszego rynku. Oprócz tego jeśli chodzi o wszystkie nasze dochody kierowane do Skarbu Państwa, należy jeszcze uwzględnić w tym 2000 tys. zł z tytułu podatku VAT, którego PKN jest płatnikiem.

Jeśli chodzi o wydatki, to będą na poziomie około 34 000 tys. zł, z czego 63% to są wydatki na wynagrodzenia, które wynoszą około 21 500 tys. zł, oczywiście wraz z pochodnymi. Inne duże wydatki obejmują współpracę międzynarodową – to są 4000 tys. zł, głównie koszty składek do organizacji międzynarodowych i do organizacji europejskich. Wydatki na informatykę obejmują drugie 4000 tys. zł. To jest utrzymanie systemów, licencje i serwis aplikacji oraz utrzymanie budynku, czyli czynsze, energia, ochrona i remont.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to przewidujemy wydatek około 1000 tys. zł na dostosowanie systemu digitalizacji polskich norm. Dostosowanie to ma polegać na dostosowaniu naszego systemu do standardów europejskich. Co za te pieniądze wykonamy? Głównie to z wydatków na wynagrodzenia. Będziemy się opiekować około 270 ciałami technicznymi, które wykonują prace merytoryczne. Około 210 sekretariatów tych organów jest prowadzonych przez PKN. To mniej więcej wypadają dwa sekretariaty

na pracownika pionu normalizacyjnego. Przygotujemy również 1,1–1,4 tys. nowych polskich norm. Zaopiniujemy około 2 tys. nowych projektów norm. Będziemy opiniować na przyszłość około 8 tys. dokumentów normalizacyjnych.

To jest wszystko, panie przewodniczący, co chciałem powiedzieć. Wnoszę, aby Komisja przyjęła projekt budżetu PKN w części 65. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś uwagi do projektu budżetu PKN lub też pytania związane z wystąpieniem pana prezesa Schweitzera? Żadnych głosów nie słyszę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w części 65 – PKN. Sprzeciwu nie słyszę.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt ustawy budżetowej w części 65. Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Przechodzimy do pkt 12 naszego porządku dziennego. Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów 150 i 500. O zreferowanie tego punktu poproszę panią dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Proszę bardzo, pani dyrektor Aleksandra Szwemberg.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię projekt ustawy budżetowej na rok 2021 w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe oraz w dziale 500 – Handel.

W dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe zaplanowane zostały wyłącznie dochody. Nie zaplanowano wydatków. Dochody zostały zaplanowane w województwie dolnośląskim w kwocie 5 tys. zł. Są to spłaty planowanych należności po zlikwidowanym Zakładzie Techniki Medycznej.

Natomiast w dziale 500 – Handel zaplanowane zostały środki na funkcjonowanie wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej, które są wyspecjalizowanymi organami kontroli powołanymi do ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa. Jednostki te występują we wszystkich województwach i realizują zadania wynikające z ustawy o Inspekcji Handlowej.

Dochody w tym dziale zostały zaplanowane w łącznej kwocie 2257 tys. zł. Będą pochodzić głównie z wpływów z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych i prawnych oraz innych jednostek organizacyjnych nakładanych przez wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej.

Wydatki związane z działalnością i funkcjonowaniem tych inspektoratów zaplanowano w kwocie 91 733 tys. zł, tj. 92% w stosunku do wydatków zaplanowanych na 2020 r. Spadek tych dochodów wynika z tego, że część środków łącznie z zadaniami została przeniesiona do Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. W ramach środków zaplanowano wydatki bieżące w kwocie 90 785 tys. zł, z tego na świadczenia na rzecz osób fizycznych 210 tys. zł, na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 79 510 tys. zł i na pozostałe wydatki bieżące 11 065 tys. zł. Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 948 tys. zł.

Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w tej części i działach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Nikt się nie zgłasza. A, pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Bardzo krótko. Jak zwykle niepokoją mnie zakładane przychody z tytułu kar, które nakładają najczęściej państwowe inspekcje handlowe. Biorąc pod uwagę trudną sytuację wywołaną epidemią i problemy przedsiębiorców związane z epidemią, chciałabym, aby państwo nie zakładali w budżecie nie wiadomo jakich kar, bo dzisiaj każdy podmiot gospodarczy jest na wagę złota. Myślę, że trzeba brać pod uwagę sytuację przed kryzysem i obecną. To po pierwsze.

Po drugie, z tego co monitują przedsiębiorcy, wiele przepisów, których się od nich wymaga, nie jest spójnych z różnego rodzaju rozporządzeniami, które w tym momencie są wywołane epidemią, a które są konieczne. Chciałabym więc, aby państwo mieli na uwadze obecną sytuację kryzysową przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor zechciałaby się ustosunkować?

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Szwemberg:

Jeśli mogę się odnieść do tej uwagi, to tylko zwracam uwagę, że dochody z tego tytułu są corocznie planowane przede wszystkim na podstawie wykonania z lat ubiegłych. Te kary są nakładane przez wyspecjalizowane jednostki kontrolne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń w dyskusji nie słyszę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w części 85 w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel. Sprzeciwu nie słyszę.

Część dotyczącą budżetu wojewodów zaopiniowaliśmy więc pozytywnie.

Komisja musi przyjąć opinię dla Komisji Finansów Publicznych oraz wyznaczyć posła upoważnionego do zaprezentowania opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję, aby reprezentantem stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych był pan poseł Waldemar Olejniczak, który wyraził zgodę. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja przyjmuje tę kandydaturę.

Proponuję, aby w konkluzji opinii dla Komisji Finansów Publicznych napisać, że: „Rozpatrując rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640), Komisja zapoznała się z przedstawionymi materiałami i wysłuchała informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych. Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w zakresie powyższych części i wnosi o jego przyjęcie, upoważniając jednocześnie posła Waldemara Olejniczaka do przedstawienia niniejszego stanowiska w Komisji Finansów Publicznych".

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę.

Upoważniliśmy więc pana posła Waldemara Olejniczaka, żeby nasze stanowisko zaprezentował na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.